BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1762-9/21
Mostar: 05.08.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar rješavajući po žalbi potencijalnog ponuđača "KM GRADNJA" d.o.o. Tešanj i ponuđača „ALI & VIS" d.o.o. Kreševo zastupan po punomoćniku Kadrić Remziji advokatu iz Sarajeva, protiv Odluke o poništenju postupka javne nabavke broj: OP-02-14-06/21 od 15.06.2021.godine ugovornog organa JP Toplana d.d. Tešanj u postupku javne nabavke usluge „Prevoza uglja iz RMU Zenica do deponije uglja Toplane", na osnovu člana 93. stav (7), 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) i člana 230.stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća III održanoj dana 05.08.2021. godine donio je

R J E Š E N J E

1. ***Usvajaju se žalbe*** ponuđača „KM GRADNJA" d.o.o. Tešanj i ponuđača „ALI & VIS" d.o.o. Kreševo, protiv Odluke o poništenju postupka javne nabavke broj: OP-02-14-06/21 od 15.06.2021.godine ugovornog organa JP Toplana d.d. Tešanj u postupku javne nabavke usluge prevoza uglja iz RMU Zenica do deponije uglja Toplane" ***i poništava se:***

   - Odluka o poništenju postupka javne nabavke broj: OP-02-14-06/21 od 15.06.2021.godine, te predmet vraća na ponovni postupak.

2. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava predmetne žalbe, ponuđača „ALI & VIS" d.o.o. Kreševo izjavljene po punomoćniku/advokatu Kadrić Remziji advokatu iz Sarajeva, u iznosu od 240,00KM.
3. Obavezuje se Ugovorni organ JP Toplana d.d. Tešanj, da žalitelju „ALI & VIS" d.o.o. Kreševo, nadoknadi troškove sastava žalbe izjavljene po punomoćniku/advokatu Kadrić Remziji advokatu iz Sarajeva, u iznosu od 240,00KM, u roku od 15 dana od dana prijema ovog Rješenja.
4. Povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, ponuđačima „KM GRADNJA" d.o.o. Tešanj i ponuđača „ALI & VIS" d.o.o. Kreševo izvršit će se posebnim rješenjima ovog organa.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorni organ JP Toplana d.d. Tešanj (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) Odlukom broj: OP-02-14-06/21 od 15.06.2021.godine, poništava postupak nabavke. Na navedenu Odluku, žalbe su izjavili ponuđači „KM GRADNJA" d.o.o. Tešanj i ponuđača „ALI & VIS" d.o.o. Kreševo (u daljnjem tekstu: žalitelji), koju je ugovorni organ, postupajući u skladu s člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama proslijedilo ovom organu, kod koga su zaprimljene i to „KM GRADNJA" d.o.o. Tešanj 26.06.2021.godine dok je žalba ponuđača „ALI & VIS" d.o.o. Kreševo zaprimljena dana 28.06.2021 godine. Navedene žalbe su kompletirana uplatom naknada za pokretanje žalbenog postupka i to „KM GRADNJA" dana 14.07.2021 godine, dok je ponuđač „ALI & VIS" d.o.o. svoju naknadu za pokretanje postupka uplatio dana 11.07.2021.godine.

Žalitelj „KM Gradnja" d.o.o. u svojoj žalbi navodi:

Ugovorni organ je donio predmetnu Odluku o poništenju postupka javne nabavke na osnovu pogrešno utvrđenih činjenica, odnosno nije izvršio kvalifikaciju ponude žalitelja u skladu sa članom 65. stav (1) Zakona koji kaže da Ugovorni organ ocjenjuje ponude koji su podnijeli kvalificirani ponuditelji, primjenjujući kriterij za dodjelu ugovora utvrđen u tenderskoj dokumentaciji.

Prvenstveno želimo naglasiti da žalitelj ostaje pri svim svojim navodima u izjavljenoj žalb 321/2021 od 09.06.2021. godine na Odluku o odabiru najpovoljnijeg ponuđača broj: OP- 06/21 od 05.06.2021.godine.

Ugovorni organ je nezakonito usvojio žalbene navode grupe ponuđača Transey d.o.o. Maglaj i Tak trans d.o.o. Doboj Jug, na osnovu kojih je ugovorni organ proglasio ponudu žalitelja neprihvatljivom.

1. Prvi žalbeni navod koji je usvojen od strane ugovornog organa:

"Naime Komisija je, u cilju provjere ovog žalbenom navoda, ponovo pregledala dio ponude na koji se žalbeni navod odnosi, te utvrdila da je ponuđač KM-GRADNJA d.o.o. Tešanj, u svojoj ponudi na stranama 43. 95. i 97 izvršio izmjenu numerizacije stranice u suprotnosti sa članom 18. stav (l) točka m) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda ("Službeni glasnik BiH". br. 90/14 i 20/15 i članom 13. tenderske dokumentacije. Naime, ponuđač je korekturnim lakom samo precrtao broj stranice koji je ispravljao, a da pri tome nije pored podatka koje je ispravljao stavio svoj potpis, datum i ovjeru, a što je bio dužan kako bi njegova ispravka bila validna i u skladu da t.d. i ZJN BIH. Također u dostavljenim DOKAZIMA-rješenjima Ureda za žalbe jasno je da je i praksa URŽ, u ovim stvarima (ispravka greške), odlučivala na način da je takve ponude proglasila neprihvatljivim i u suprotnosti sa zahtjevima t.d.. i ZJN BIH, što je dodatni razlog za opravdanost ovog žalbenom zahtjeva."

Prije svega želimo naglasiti da ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji uopšte nije propisao način vršenja ispravki u ponudi. Također je bitno naglasiti da ispravke koje su vršene nikako ne mogu uticati na suštinu ponude i da ima obezbjeđen kontinuitet numerisanja. Na stranici 43, se nalazi strana 2 od 2 Izjave o sukobu interesa koja je povezana ovjerom odnosno

općinskim pečatom sa stranicom 42 (stranicom 1 od 2). Navedena stranica odnosno izjava je ovjerena od strane Općine Tešanj 28.04.2021. godine.

Također na stranicama 95 i 97 su potvrde o vlasništvu vozila koje ponuđač nije bio u obavezi dostaviti jer je ugovorni organ tačkom 11.3 b) propisao da se dostavlja izjava o posjedovanju samoistovarnog kamiona sa prikolicom x 3 ili ovjerene fcco upotrebnih dozvola za tehnička sredstva. Budući da se na stranicama nalaze potvrde o vlasništvu vozila, a žalitelj je na strani 93 svoje ponude dostavio Izjavu da posjeduje 3 samoistovarna kamiona, navedeno nikako ne može utjecati na kvalifikaciju ponude žalitelja.

U prilog navedenom citiramo član 8 stav 7 Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda koji kaže:

„Izuzetno od stava 6. ovog članka, ponuda neće biti odbačena ukoliko su listovi ponude numerisani na način da je osiguran kontinuitet numerisanja, te će se smatrati manjim odstupanjem koje ne njenja, niti se bitno udaljava od karakteristika, uvjeta i drugih zahtjeva utvrđenih u obavještenju o nabavci i TD"

2. Drugi žalbeni navod koji je usvojen od strane ugovornog organa:

"Naime Komisija je u cilju provjere ovog žalbenog navoda, ponovo izvršila uvid u dio ponude na koji se ovaj žalbeni navod odnosi, te utvrdila da je prvorangirani ponuđač "KM-GRADNJA " d.o.o, Tešanj. u svojoj ponudi, odnosno u roku od 5 dana nakon što je bio upoznat sa Odlukom o izboru, dostavio dokaze o ispunjavanju uslova -Lična sposobnost 45. stav 1. ZJN BiH. u suprotnosti sa članom 10 tenderske dokumentacije.

Uvidom u Uvjerenja dostavljena od strane Uprave za indirektno oporezivanje BIH i Porezne uprave FBIH. komisija je utvrdila da ponuđač „KM-GRADNJA" d.o.o. Tešanj nije dostavljenim uvjerenjima dokazao uslov koji ponuđač mora ispunjavati u skladu sa zahtjevima tačke 10 t.d. odnosno da u momentu predaje ponude nema pristiglih a neizmirenih obaveza kako ie to Ugovorni organ tražio. Imajući u vidu da je ponuđač svoju ponudu dostavio 29.04.2021. godine, a izdata uvjerenja ne potvrđuju da je na taj dan ponuđač "KM-GRADNJA" d.o.o. Tešanj imao neizmirene obaveze, već da se potvrda odnosi na ranije datume koji su navedeni u uvjerenjima što je u suprotnosti sa zahtjevima TD, pa je ovaj žalbeni zahtjev prihvatila kao opravdan"

Žalitelju nije jasno kako je ugovorni organ donio zaključak o usvajanju nezakonitih navoda, budući da je Zakonom o javnim nabavkama jasno propisano da dokumenti iz člana 45. važe 3 mjeseca od dana izdavanja. Budući da su dokumenti koje je žalitelj priložio važili u trenutku davanja izjave po članu 45. ZJN, kao i na dan predaje svoje ponude 29.04.2021. godine, žalitelj ne vidi razlog usvajanja nečega ovakvog.

Ugovorni organ nema pravo zaobilaziti propisane zakonske odredbe i tražiti da uvjerenje glasi tačno na datum dostavljanja ponude.

Žalitelj je na strani 21 ponude dostavio Uvjerenje Suda Bosne i Hercegovine koje je izdato 09.03.2021. godine, na stranici 23 ponude Uvjerenje Općinskog suda u Tešnju (kriminal korupcija) koje je izdato također 09.03.2021. godine, na stranici 25 Uvjerenje Općinskog suda u

Zenici (stečaj likvidacija) koje je također izdato 09.03.2021. godine, na stranici 27 ponude Uvjerenje porezne uprave ispostava Tešanj koje je također izdato 09.03.2021. godine i na stranici 29 ponude uvjerenje Uprave za indirektno oporezivanje koje je izdato 11.03.2021. godine.

Iz navedenog se može utvrditi da su sva navedena uvjerenja bila važeća u trenutku davanja izjave po članu 45. ZJN, predaje ponude, a u prilog tome možemo naglasiti i to da su uvjerenja koja je žalitelj dostavio važeća i u trenutku sastavljanja ove žalbe.

3. Treći žalbeni navod koji je usvojen od strane ugovornog organa:

"Naime. Komisija je u cilju provjere ovog žalbenog navoda, ponovo izvršila uvid i u dio ponude na koji se žalbeni navod odnosi, te utvrdila da je prvorangirani ponuđač "KM-GRADNJA" d.o.o. Tešanj, u svojoj ponudi, u svrhu dokaza o ispunjavanju uslova navedenih u tački U.3 Tehnička i profesionalna sposobnost - član 49. ZJN BiH. dostavio potvrde izdate od "INTER MATUZIĆI" d.o.o. Tešanj i „PIRO-PROMET" d.o.o. u kojima stoji da se radi o usluzi: Isporuka kamenog uglja što upućuje da se u predmetnim ugovorima ne radi o usluzi prijevoza uglja, kao predmetu ovog postupka JN nego o isporuci kamenom uglja što ukazuje da je ponuđač "KM-GRADNJA" d.o.o. Tešani isporučio a ne prevezao ugalj.

Također nije isključeno da je ponuđač "KM-GRADNJA" d.o.o. Tešanj, za navedene ugovorne strane i prevezao imali, ali je to moralo biti jasno razgraničeno u potvrdi i na šta se ona tačno odnosi.

Uvidom u dostavljene potvrde dostavljene od strane Ugovornih tijela (u ovim potvrdama), komisija ie utvrdila da ponuđač KM-GRADNJA d.o.o. Tešanj dostavljanjem navedenih potvrda o uspješnom izvršenju ugovora, niie dokazao da je ispunio zahtjev iz t.d koji ponuđač mora ispunjavati a u skladu sa zahtjevima člana 49. ZJN BiH.

Sasvim je jasno da u navedenim potvrdama o uspješnom izvršenju ugovora kao predmet ugovora ne stoji usluga prijevoza, nego stoji usluga isporuke kamenog uglja što je u suprotnosti sa zahtjevima t.d.. te se i ovaj žalbeni zahtjev smatra opravdanim."

Također želimo naglasiti da je ugovorni organ u konkretnom slučaju izvršio zamjenu teza. Ugovorni organ niti na jednom mjestu nije propisao da se potvrde trebaju odnositi tačno na usluge „prevoza" već da se dostave 3 ugovora čiji je ***„karakter i kompleksnost isti ili sličan onima koji se odnose na predloženi ugovor".***

Žalitelj je u potpunosti ispunio tražene zahtjeve iz tenderske dokumentacije iz dostavljenih potvrd pa i iz dostavljene potvrde Usora d.o.o. (koju ugovorni organ nije ni spomenuo u svom obrazloženju usvajanja nezakonitih navoda, navedena se potvrda nalazi na strani 83. ponude žalitelja), u kojoj je navedeno da za 3 godine ima uspješne realizacije 3 ugovora za prevoz uglja, a da ne spominjemo još 6 dostavljenih potvrda o urednom izvršenju usluga za 6 ugovora koji se također odnose na isporuku.

Na osnovu navedenog može se zaključiti da je ponuda ponuđača KM Gradnja nezakonito proglašena neprihvatljivom jer je ponuđač ispunio sve zahtjeve koji su bili propisani tenderskom dokumentacijom.

U prethodnoj žalbi smo se osvrnuli i na ponude grupe ponuđača Drvorez d.o.o. Hadžiči i Miličević Gradnja d.o.o. i ALI & VIS d.o.o. koie su na osnovu naše žalbe proglašene neprihvatljivima.

Žalitelj jesvoju ponudu pripremio u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije, i u skladu sa Zakonskim propisima, samim tim poštujući i rokove koji su propisani zakonom i samom tenderskom dokumentacijom.

Iz svega gore izloženog čini se mogućim zaključiti da ponuda žalitelja u potpunosti ispunjava sve uslove koji su traženi tenderskom dokumentacijom i da je kao takva trebala biti ocijenjena kao prihvatljiva i najpovoljnija u skladu sa Zakonom, te Žalitelj smatra da je zadovoljio sve potrebne kriterije tenderske dokumentacije.

Dakle, Ugovorni organ je prilikom donošenja ožalbene Odluke izvršio povredu materijalnog prava, tj. očigledno i grubo prekršio Zakon, odgovarajuće podzakonske akte, kao i odredbe same tenderske dokumentacije za predmetnu nabavku jer je iz svega gore izloženog ponuda žalitelja trebala biti ocijenjena kao najpovoljnija u postupku vršenja usluge prijevoza uglja iz RMU Zenica do deponije uglja Toplane u Tešnju.

Zbog svih gore iznesenih nepobitnih činjenica, podnosilac žalbe predlaže Ugovornom organu da razmotri izjavljenu žalbu, istu u cijelosti ocijeni kao osnovanu, poništi Odluku o poništenju postupka javne nabavke, te da u skladu sa članom 70. Zakona donese Odluku o izboru ponuđača KM GRADNJA d.o.o. Tešanj kao najpovoljnijeg ponuđača u postupku vršenja usluge prijevoza uglja iz RMU Zenica do deponije uglja Toplane u Tešnju.

Ukoliko ugovorni organ ne postupi na predloženi način, predlažemo da Ured za razmatranje žalbi, usvoji ovu žalbu u cijelosti kao osnovanu, te donese odluku kojom će predmet vratiti ugovornom organu na ponovno postupanje, s jasnim uputama kako da postupi, a u svakom slučaju da žalitelju naknadi troškove žalbenog postupka koji se sastoje od troškova naknade za pokretanje žalbenog postupka, troškova za sastavljanje žalbe, te naknadi i druge eventualne troškove koji nastanu u daljem toku postupka.

Žalitelj ALI&VIS d.o.o. Kreševo u svojoj žalbi navodi da u skladu sa članom 100. stav 4. Zakona o javnim nabavkama BiH, pravnom poukom iz osporene odluke, koja se tiče nabavke usluga prevoza uglja iz RMU Zenica do deponije uglja Toplane Tešanj, u otvorenom postupku za koji je obavještenje o nabavci broj: 830-1-2-96-3-2/21; objavljeno na portalu javnih nabavki BiH 31.03.21. godine u zakonskom roku 21.06.21. godine, putem preporučene pošte u tri primjerka ulaže žalbu, jer je u osporenoj odluci pogrešno primjenjen Zakon o javnim nabavkama BiH.

Žalitelj je dana 05.04.21. godine, sa portala javne nabavke BiH preuzeo t.d u svrhu pripreme ponude radi dodjele i realizacije ugovora. Žalitelj je u t.d. utvrdio pogrešnu primjenu Zakon o javnim nabavkama BiH, zbog čega je uložio žalbu koju je ugovorni organ prihvatio 14.04.21. godine Odlukom o usvajanju žalbe broj: 02-04/21 kada je izvršio ispravku t.d.

Nakon podnošenja ponude žalitelj je 21.05.2021. godine mailom primio Odluku broj: OP-02-08-05/21 od 20.05.21. godine o izboru ponuđača KM GRADNJA d.o.o. i Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda u kojima je ponuda žalitelja ocjenjena prihvatljivom i rangirana na četvrtom mjestu rang liste.

Žalitelj je zatim 05.06.21. godine mailom prima Odluku broj: OP-02-11-05/21 od 05.06.2021. godine o izboru grupe ponuđača DRVOREZ d.o.o. i MILIČEVIĆ-GRADNJA d.o.o. u kojoj je navedeno da je postupajući po žalbama izabrane grupe ponuđača i grupe ponuđača TRANSEY d.o.o. i TAK TRANS d.o.o. ugovorni organ prema članom 100. stav 3. Zakona o javnim nabavkama BiH stavio van snage Odluku broj: OP-02-08-05/21 i donio Odluku o izboru grupe ponuđača, a ponuda žalitelja je rangirana na drugom mjestu rang liste.

Žalitelj je 15.06.2021. godine mailom primio osporenu odluku u kojoj je navedeno da je ugovorni organ postupajući po žalbama ponuđača KM-GRADNJA" d.o.o. i grupe ponuđača TRANSEY d.o.o. i TAK TRANS d.o.o. prema članu 100. stav 3. Zakona o javnim nabavkama BiH stavio van snage Odluku broj: 0P-02-11- 05/21 i donio osporenu odluku u kojoj ponuda žalitelja ocjenjena neprihvatljivom.

Žalitelj smatra da je ugovorni organ pogrešno primjenio Zakona o javnim nabavkama BiH u osporenoj odluci jer je ponudu žalitelja ocjenio neprihvatljivom i poništio nabavku, iako je ponuda kao jedina prihvatljiva morala biti izabrana za dodjelu ugovora.

Ugovorni organ je pogrešno primjenio Zakona o javnim nabavkama BiH u postupanju sa žalbama ponuđača KM-GRADNJA d.o.o. i grupe ponuđača TRANSEY d.o.o. i TAK TRANS d.o.o. na Odluku broj: OP-02-11-05/21 o izboru grupe ponuđača jer je odluka o izboru grupe ponuđača donesena u žalbenom postupku primjenom člana 100. stav 3. Zakona o javnim nabavkama kada je ugovorni organ stavio van snage Odluku broj: OP-02- 08-05/21 i zamjenio je drugom odlukom o izboru grupe ponuđača.

U postupanju po žalbama na odluku o izboru grupe ponuđača morao je biti primjenjen član 100. stav 4. Zakona o javnim nabavkama u kojem je navedeno: ***Protiv rješenja ugovornog organa iz stava (3) ovog člana može se izjaviti žalba URŽ-u, putem ugovornog organa, u roku od pet dana od dana prijema rješenja.***

Prema članu 100. stav 4. Zakona o javnim nabavkama, ugovorni organ je žalbe ponuđača KM-GRADNJA d.o.o. i grupe ponuđača TRANSEY d.o.o. i TAK TRANS d.o.o. morao proslijediti na odlučivanje URŽ a ne odlučivati po žalbama.

U osporenoj odluci na 10. stranici obrazlaženo je: Ugovorni organ je pri ocjeni žalbenih navoda osim Zakona o javnim nabavkama morao uzeti u obzir i odredbe Zakon o upravnom postupku a na osnovu člana 117. Zakona o javnim nabavkama gdje je propisna supsidijarna primjena Zakona o upravnom postupku. Na osnovu ovih navoda dužan je primjeniti član 9. Zakona o upravnom postupku.

Na 15. stranici osporene odluke obrazlaženo je: *"Ugovorni organ pri ocjeni ovih žalbenih navoda žalbene navode mora sagledavati šire, te je obavezan primieniti član 9. Zakona o upravnom postupku".*

Ugovorni organ je dužan u svom postupanju primjenjivati član 44. stav 1. Zakona o javnim nabavkama BIH u kojem je navedeno: *Ugovorni organ provjerava i ocjenjuje da li je kandidat/ponuđač pouzdan i sposoban da izvrši ugovor, u skladu sa uslovima utvrđenim u tenderskoi dokumentaciji.*

U članu 117. Zakona o javnim nabavkama BIH je navedeno: *Na postupak pred URŽ-om koji nije uređen odredbama ovog zakona primijenit će se odredbe Zakona o upravnom postupku.*

U postupcima koji se vode pred ugovornim organom shodno Zakonu o javnim nabavkama ocjenu ponuda se vrši na osnovu uslova iz t.d, a Zakon o upravnom postupku shodno članu 117. Zakona o javnim nabavkama se supsidijarno primjenjuju na postupke pred URŽ.

Kada je u pitanju razlozi za neprihvatljivost ponude žalitelja, ugovorni organ iznosi opširna, međusobno suprotstavljena obrazloženja, iznosi sumnje, subjektivne ocjene bez navođenja odredbi Zakona o javnim nabavkama BIH koje je žalitelj prekršio.

a) ***Neosnovana je tvrdnja da je dostavljena potvrda o uredno izvršenim ugovorima neprihvatljiva.***

Na 10. stranici u sedmom pasusu i na 16. stranici u drugom pasusu odluke je navedeno: Imajući u vidu citiranu odredbu ZJN BIH te da dostavljene potvrde od strane ponuđača ALI&VIS d.o.o. Kreševo kao dokaz izvršenih ugovora ne sadrži **predmet ugovora** isto kao

i potvrde koie služe kao dokaz grupe ponuđača DRVOREZ d.o.o. i MILIČEVIĆ-GRADNJA d.o.o. izdatu od MILIČEVIĆ d.o.o. KREŠEVO, što istu diskvalificira kao neprihvatljivu.

Dalje, na 16. stranici u trećem pasusu navedeno je: Također, DRVOREZ d.o.o. Hadžići. izdavalac potvrde o dobrom izvršenju ugovora naveo da je Isporučilac ALI&VIS d.o.o. Kreševo izvršio uslugu prijevoza kamionima kiper, a imajući u vidu da je predmet i naziv postupka ugovora u ovom postupku javne nabavke „Usluga prijevoza uglja" što je vidljivo

i u nacrtu ugovora, koji je sastavni dio ugovora, ista potvrda ne dokazuje da je izvršena usluga prijevoza uglja ili drugog prijevoza materijala čiji su karakter ili kompleksnost isti ili slično onima na koje se odnosi predloženi ugovor.

Ugovorni organ je naprije ocjenio da je potvrda dostavljena u ponudi žalitelja neprihvatljiva

jer ne sadrži predmet ugovora, da bi u narednom pasusu, negirao prethodnu tvrdnju, navodeći da potvrda žalitelja sadrži predmet ugovora: uslugu prijevoza kamionima kiper, ali da je ponuda neprihvatljiva jer se predmet ugovora ne odnosi na prevoz uglja ili drugog

prijevoza materijala čiji su karakter ili kompleksnost isti ili slično onima na koje se odnosi predloženi ugovor.

Žalitelj je na 61. stranici ponude dostavio referns listu uspješno realizovanih ugovora kao i

potvrdu o uredno izvršenim ugovorima na 63. stranici, koje sadrže sve potrebne podatke u formi i sadržaju koji je propisan t.d. i ZJN BIH, kojim jasno dokazuju kvalifikovanost za realizaciju usluge prijevoza za potrebe ugovornog organa. Posebno naglašavamo da referens lista i potvrda jasno navode da se uspješno realizovani ugovori odnose na predmet

ugovora: uslugu prijevoza kamionima kiper. Dostavljeni dokazi o kvalifikovanosti su u skaldu sa tačkom 11. stav 3 pod 2a. t.d. koja propisuje: Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti dobavljača će se izvršiti na osnovu slijedećih izjava i dokumenata koje dostave

dobavljači:

a) Listu usluga koje su izvedene u posljednjih 3 (tri) godine, sa potvrdama o uspješnoj izvedbi usluga; potvrde trebaju navesti vrijednosne iznose, datume i mjesto radova, i specificirati da li su završeni sukladno pravilima i propisno okončani; kada je potrebno, ovakve potvrde će ugovornom tijelu izravno dostaviti određeno tijelo, koje ie ovlašćeno za izdavanje istih:"

Bitno je naglasiti da bi dokazali kvalifikovanost za realizaciju predmetnog ugovora u istoj tačci t.d. pod

b) ponuđači su bili obavezni dostaviti dokaz - ovjerenu izjavu da za realizaciju ugovora imaju na raspolaganju najmanje B samoistovarna kamiona sa prikolicom (kiper kamion), koji se isključivo koriste za prijevoz rasutog ili nasipnog materijala kao što je: zemlja, pijesak, frakcija, tampon, ugalj i slično.

Očito da su dostavljeni kvalifikacioni dokazi u ponudi žalitelja: referns lista uspješno realizovanih ugovora i potvrda o uredno izvršenim ugovorima, sadrže sve tražene podatke u skladu sa tačkom 11. 3 stav 2.a t.d. i ZJN BIH koji dokazuju da je žalitelj u potpunosti kvalifikovan za realizaciju usluga koje su predmet nabavke.

b) Neosnovana tvrdnja da je žalitelj povezano licima sa drugim ponuđačima.

Žalitelj je u ponudi dostavio dokaz o registraciji kod nadležnog Suda - Aktuelni izvod iz sudskog registra iz kojeg je očito kada je u pitanju osnivač i direktor Društva da se radi isključivo gospođi Eldini Horman i da nema udjela drugih osnivača, kao što gospođa Eldina Horman niti ALI&VIS d.o.o. nemaju vlasničko učešće ni ujednom drugom preduzeću, stoga je logičan zaključak da ALI&VIS" d.o.o. nije povezano preduzeće/Društvo sa bilo kojim drugom preduzećem/Durštvom.

U predmetnoj nabavci žalitelj je samostalno dostavio ponudu u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama koji propisuje:

- član 2. tačka 3. pod c 11 koji glasi: Privredni subiekat ie pravno ili fizičko lice, ili grupa takvih lica, koji na tržištu nude robe, usluge i/ili radove, a registrirani su za obavljanje predmetne djelatnosti, te mogu učestvovati u postupku javne nabavke, kao:

1) ponuđač koji je dostavio ponudu:

- članom 2. tačka 3. pod e) koji glasi: "Otvoreni postupak je postupak u kojem svaki zainteresirani ponuđač može dostaviti ponudu".

c) Neosnovana je tvrdnja u vezi popunjavanja ponude žalitelja.

U tačka 13. t.d. je propisano:

Original i kopija ponude trebaju biti otkucani ili napisani neizbrisivom tintom.

Žalitelj je dostavio ponudu koja je uredno popunjena neizbrisivom tintom i kao takva je ponuda prihvatljiva jer je ispunila postavljeni uslov.

d) Neosnovana je tvrdnja ugovornog organa da je žalitelj ponudio najskuplju ponudu kako bi zajedno sa grupom ponuđača diskvalifikovao druge ponuđača kako bi dobio posao zbog odustajanja od posla od strane grupe ponuđača.

Procjenjenu vrijednost nabavke je odredio ugovorni organ, koji je propisao kriterij za dodjelu ugovora i koji je odlučio da u predmetnom postupku nema e-aukcije među ponuđačima. Žalitelj je samostalno sačinio kalkulaciju cijene u ponudi prema svojim troškovima i politikom cijena i podnio ispravnu ponuda koja u finansijskom dijelu niža od procjenje vrijednosti nabavke pri čemu žalitelj nije znao koji će ostali ponuđači podnijeti ponude i po kojim cijenama.

Neprihvatljivost ostalih podnesenih ponuda nije utvrđivao žalitelj već je to utvrdio svojim odlukama ugovorni organ zbog činjenice da nisu podnijeli ponude u skladu sa uslovima i zahtjevima iz t.d. stoga je neosnovana tvrdnja ugovornog organa da je žalitelj učestvovao u diskvalifikaciji drugih ponuda, jer ih je dikvalifikao ugovorni organ zbog činjenice da nisu bili osposobljeni da pripreme prihvatljivu ponudu u skladu sa t.d. i takoreći sami sebe su diskvalifikovali.

Neosnovana je tvrdnja ugovornog organa da je žalitelj ponudio najskuplju ponudu jer se na rang lista nalaze samo prihvatljive ponude. Obzirom da je očito samo ponuda žalitelja prihvatljiva ne može biti najskuplja jer nema drugih prihvatljivh ponuda sa kojima bi upoređivale cijene.

Neosnovana je tvrdnja da je žalitelj sačinio ponudu u dogovoru sa drugim ponuđačima kako bi nakon njihovog odustajanja "dobio" ugovor. Kako je žalitelj mogao uticati na sve druge ponuđače da sačine neprihvatljive ponude i na ugovornog organa da te ponude odbaci. Da je tačna tvrdnja ugovornog organa da žalitelj ima dogovor sa drugim ponuđačima logično bi bilo da je žalitelj ponudio cijenu koje jednaka procjenjoj vrijednosti nabavke - 85.500,00 KM da ostvari maksimalan prihod, što nije slučaj jer je žalitelj ponudio cijenu prema svojim mogućnostima u iznosu 82.650,00 KM koja je je niža od procjenjene vrijednosti nabavke i ta činjenica najkasnije pokazuje da je žalitelj ponudu podnio samostalno.

Žalitelj kao višegodišnji učesnik u postupcima javnih nabavki, koji trenuto realizira najmanje 15. ugovora sa različitim ugovornim organima je odmah nakon preuzimanja uočio nezakonite i diskriminatorne odredbe t.d. koje su koje su se odnosile na profesionalnu i tehničku sposobnost i po kojima je uslove mogla ispuniti samo grupa ponuđača "TRANSEY" D.O.O. i „TAK TRANS“ D.O.O. koja je predmetne usluga pružala ugovornom organu u prethodnih nekoliko godina (što se lako može provjeriti na portal javnih nabavki). Ulaganjem žalbe na nezakonite i dikriminatorene odredbe, usvajanjem žalbe i ispravkom t.d. stvorene su pretpostavke

da ponude podnese više ponuđača, što dokazuje da je namjera žalitelja bila da se u skladu sa Zakonom o nabavkama takmiči sa konkurencijom za dodjelu ugovora.

Iako je iz pobrojanih odluka donesenih u ovom postupku očigledno da je ugovorni organ **dva puta ocjenjivao ponudu žalitelja prihvatljivom**, tek kada je zbog neprihvatljivosti drugih ponuđača postalo očigledno da će žalitelj biti kao jedini prihvatljiv izabran za dodjelu ugovora, ugovorni organ nezakonito postupajući ocjenjuje ponudu žalitelja neprihvatljivom sa ciljem da dovede do poništenja postupka kako bi putem pregovaračkog postupka bez objave obavještenja sa grupa ponuđača "TRANSEY" D.O.O. i „TAK TRANS" D.O.O. zaključio ugovor o realizaciji predmetne usluge. Žalitelj ovim putem ugovornom organu izjavljuje namjeru za učešće u pregovaračkom postupku ukoliko isti bude provodio i zahtjeva da mu bude dostavljen poziv za učešće u suprotnom će pokrenuti zakonske postupke.

Očigledno da je osporena odluka nezakonita, da je žalitelj jedini dostavio prihvatljivu ponudu, stoga moli URŽ-Filijala Mostar da poništi Odluku o poništenju postupka javne nabavke broj: OP-02-14-06/21 od 15.06.21. godine i vrati predmet ugovornog organu na ponovni postupak u kojem će žalitelj biti izabran za dodjelu ugovora kao jedini koji je dostavio prihvatljivu ponudu, svakako usvajajući zahtjev žalitelja za povrat uplaćenih sredstva na ime pokretanja žalbenog postupka i usvajajući zahtjev da ugovorni organ punomoćniku žalitelja advokatu Remziju Kadriću nadoknadi troškove sastava žalbe u iznosu od 240 KM.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi:

Žalitelj „KM-GRADNJA" d.o.o. Tešani u svojoj žalbi broj: 321-1/2021 od 18.06.2021. godine navodi:

Žalitelj izjavljuje da je uputio predmetnu žalbu na Odluku o poništenju postupka javne nabavke broj: OP-02-14-06/21 od 15.06.2021.godine, iz razloga što je ugovorni organ prekršio Zakon o javnim nabavkama, odgovarajućih podzakonskih akata i Zakona o upravnom postupku BIH, kao i odredbe same tenderske dokumentacije.

Žalitelj naglašava da u potpunosti ostaje pri svojim navodima izjavljenim u žalbi broj: 321/2021 od 09.06.2021.godine na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj:OP- 02-11-06/21 od 05.06.2021.godine.

Također tvrdi da je ugovorni organ nezakonito usvojio žalbene navode grupe ponuđača „TRANSEY" d.o.o. Maglaj i „TAK TRANS" d.o.o. Doboj Jug, na osnovu kojih je ugovorni organ proglasio ponudu žalitelja „KM-GRADNJA" d.o.o. Tešanj neprihvatljivom.

Dalje je žalitelj u potpunosti ponovio žalbene navode iz svoje žalbe broj:321 /2021 od 09.06.2021.godine na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: OP-02-11-06/21 od 05.06.2021.godine, ali ne navodeći izjašnjenje ugovornog organa na žalbene navode koje je ugovorni organ iznio u obrazloženju Odluke o poništenju postupka javne nabavke broj: OP- 02-14-06/21 od 15.06.2021.godine.

Imajući u vidu da žalitelj to nije uradio, ugovorni organ u cilju utvrđivanja pravilnog činjeničnog stanja, u ovome izjašnjenju iznosi obrazloženje po svakom žalbenom navodu, te shodno tome ponudu ponuđača „KM-GRADNJA" d.o.o. Tešanj i dalje označava kao neprihvatljivu.

1. Žalbeni zahtjev koji je usvojen od strane ugovornog organa:

Žalitelj „KM-GRADNJA" d.o.o. Tešanj osporava usvojeni žalbeni zahtjev vezan za ispravke greške u ponudi, a tiču se izmjene numerizacije stranice u ponudi žalitelja.

Žalitelj navodi druge činjenice i podatke iz ponude, a ni na koji način ne demantuje iznesene argumente i dokaze da je došlo do greške pri numerizaciji stranica u ponudi. Žalitelj dalje ističe da ugovorni organ nije u t.d. uopšte propisao način vršenja ispravki u ponudi što isto nije tačno.

Stav Komisije iz Odluke o poništenju:

Ugovorni organ je u t.d. tačka 13. Način dostavljanja ponude naveo kako se vrši ispravka greške u ponudi: „Ukoliko ponuđač prilikom pripreme ponude napravi grešku kod popunjavanja (upisa) podataka, potrebno je da na mjesto gdje je načinio grešku „podatak" precrta (kemijskom olovkom ili drugom neizbrisivom tintom) sa jednom linijom (kako bi se vidjelo šta je precrtao), te pored tog dijela upiše tačan „podatak" i stavi svoj paraf i pečat. „Na osnovu svega iznesenog ova tvrdnja žalitelja nije istinita i nema značaja za drugačije rješavanje ovog žalbenog zahtjeva u odnosu kako je to ranije već postupio ugovorni organ, a način ispravke greške žalitelja u ponudi je i u suprotnosti isa članom 18. stav (1) tačka m) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH", br. 90/14 i 20/15) i članom tenderske dokumentacije.

Imajući u vidu ovu činjenicu, ugovorni organ ne prihvata ovaj žalbeni zahtjev.

2. Žalbeni zahtjev koji ie usvojen od strane ugovornog organa:

Žalitelj „KM-GRADNJA" d.o.o. Tešanj osporava usvojeni žalbeni navod vezan za dostavu dokaza o ispunjavanju uslova iz člana 45.Zakona o javnim nabavkama BiH.

Žalitelj kao i u prethodnom žalbenom zahtjevu navodi druge činjenice i podatke iz ponude koje nisu niti osporavane od strane ugovornog organa, a tiču se starosti dostavljenih dokumenata, te iznosi stav da dostavljeni dokumenti nisu stariji od tri mjeseca od dana izdavanja, i navodi da je ZJN BIH propisano da strost tih dokumenata iz člana 45. važe tri mjeseca od dana izdavanja.

Stav Komisije iz Odluke o poništenju:

Izneseni navodi žalitelja koji se tiču starosti dostavljenih dokumenata, te da isti nisu stariji od tri mjeseca od dana izdavanja, a što je u skladu sa ZJN BIH koji je propisao da starost tih dokumenata iz člana 45. Zakona vrijedi tri mjeseca od dana izdavanja, nije sporno niti za ugovorni organ koji navedene dokaze nije odbio iz toga razloga nego iz razloga štodostovljena uvjerenja ne sadrže podatak koji dokazuje da je ponuđač na dan 29.04.2021.godine, kada je dostavio svoju ponudu, ispunjavao tražene uslove iz člana 45. ZJN BIH., a što je bio jasan zahtjev ugovornog organa u članu 10 TD.- Lična sposobnost (član 45. stav 1. ZJN BiH), gdje je propisao način i formu dokaza o ispunjenju ovih uslova:

Dokazi koje je dužan dostaviti izabrani ponuđač moraju sadržavati potvrdu da je ponuđač na dan određen kao krajnji rok za predaju ponude ispunjavao uslove koji se traže tenderskom dokumentacijom. U protivnom će se smatrati da je dao lažnu izjavu.

Imajući u vidu ovu činjenicu, ugovorni organ ne prihvata ovaj žalbeni zahtjev.

• Ovdje bi smo dodali i dodatno pojašnjenje u smislu da su svi ponuđači, u koliko su smatrali da je zahtjev ugovornog organa "da izabrani ponuđač moraju dostaviti potvrdu da je ponuđač na dan određen kao krajnji rok za predaju ponude", mogli uputiti zahtjev za pojašnjenjem tenderske dokumentacije ili žalbu na t.d. što žalitelj nije učinio. Također pošto je obaveza dostavljanja dokumenata iz člana 45. Zakona o javnim nabavkama, nakon izbora najpovoljnijeg ponuđača, u roku od 5 dana od dana prijema Odluke o izboru, izabrani ponuđač je mogao dostaviti tražena dokumenta izdata i nakon donesene Odluke o izboru u kojoj bi bio naveden i period (dan određen kao krajnji rok za predaju ponude) o ispunjavanju uslova, što žalitelj nije učinio već je dostavio već postojeće dokumente iz člana 45. ZJN BIH koje je posjedovao prije predaje svoje ponude, što je u suprotnosti sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije.

3. Žalbeni zahtjev koji je usvojen od strane ugovornog organa:

Žalitelj „KM-GRADNJA" d.o.o. Tešanj osporava usvojeni žalbeni navod vezan za dostavljene dokaze iz člana 49. ZJN BiH.

-Žalitelj navodi da žalbeni zahtjevi *"uspješno iskustvo u realizaciji najmanje 3 ugovora čija su karakter i kompleksnost isti ili slični onima koji se odnose na predloženi ugovor, u prethodne 3 godine, pri čemu zbir vrijednosti ova tri ugovora iz predmetnog segmenta poslovanja mora biti minimalno 85.500,00 KM (pojedinačni ugovori mogu biti veći i manji)"*, te da ovaj kriterij minimalne vrijednosti nije propisan tenderskom dokumentacijom.

-Također žalitelj tvrdi da ugovorni organ niti na jednom mjestu nije naveo da se radi o usluzi prijevoza, već da se dostave ugovori čiji je karakter i kompleksnost isti ili slični onima koji se odnose na predloženi ugovor.

-Žalitelj tvrdi da je ispunio sve tražene zahtjeve iz t.d. iz samo jedne dostavljene ponude od "Usora" d.o.o., u kojoj je navedeno da za tri godine ima uspješne realizacije 3 ugovora za prijevoz uglja.

Stav Komisije iz Odluke o poništenju:

Ugovorni organ je u tački 11.3 Tehnička i profesionalna sposobnost u postupku javne nabavke naveo da što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, ponuda ponuđača će biti odbačena ako ne ispunjava sljedeće uslove: uspješno iskustvo u realizaciji najmanje 3 ugovora čija su karakter i kompleksnost isti ili slični onima koji se odnose na predloženi ugovor, u prethodnih 3 godine, pri čemu zbir vrijednosti ova tri ugovora iz predmetnog segmenta poslovanja mora biti minimalno 85.500,00 KM (pojedinačni ugovori mogu biti veći i manji);

Očito je da žalitelj nije obratio pažnju na izmjenu t.d., u kojoj je postavljen ovaj uslov, koji je drugačiji u odnosu na prvobitno objavljenu t.d. u kojoj je bio naveden drugi vrijednost i pojašnjenje oko visine ugovora(Ispravka obavještenja broj:830-1-2-96-8-3/21 od 14.04.2021.godine).

Tvrdnja žalitelja da ugovorni organ nije niti na jednom mjestu naveo da se radi o usluzi prijevoza je potpuno subjektivna i neistinita imajući u vidu da je naziv postupku Javne nabavke „usluga prijevoza uglja iz RMU Zenica do deponije uglja Toplane u Tešnju", te da se radi o predmetu usluge prijevoza uglja, što je navedeno i u t.d. i u Nacrtu ugovora.

Vezano za tvrdnje žalitelja da je samo jedna dostavljena potvrda od „Usora“ d.o.o. u kojoj je navedeno da za tri godine ima uspješne realizacije 3 ugovora što je dovoljno za ispunjenje traženog uslova, komisija je ponovo izvršila uvid u navedenu potvrdu, te ustanovila da ista glasi za tri ugovora međutim vrijednost tih ugovora nije 85.500,00 KM, što je bio minimalni uslov propisan u t.d.

Imajući u vidu sore navedeno, ugovorni organ ne prihvata ovaj žalbeni zahtjev.

Iz svega navedenog a imajući u vidu da je ugovorni organ u potpunosti obrazložio razloge zbog kojih je ponuda žalitelja „KM-GRADNJA“ d.o.o. Tešanj u suprotnosti sa ZJN BIH i tenderskom dokumentacijom, zbog čega je proglašena neprihvatljivom.

Na kraju žalbe žalitelj „KM-GRADNJA“ d.o.o. Tešanj konstatuje da su na osnovu njihove žalbe broj: 321/2021 od 09.06.2021.godine na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: OP-02-11-06/21 od 05.06.2021.godine, ponude grupe ponuđača: „DRVOREZ“ d.o.o. Hadžići i „MILIČEVIĆ GRADNJA“ d.o.o. Kreševo i ponuđača „ALI & VIS“ d.o.o. Kreševo, proglašene neprihvatljivim.

B. Žalitelj „ALI & VIS“ d.o.o. Kreševo u svojoj žalbi broj: 321-1/2021 od 18.06.2021. godine navodi:

Žalitelj izjavljuje da je uputio predmetnu žalbu na Odluku o poništenju postupka javne nabavke broj: OP-02-14-06/21 od 15.06.2021.godine, iz razloga što je ugovorni organ pogrešno primjenio Zakon o javnim nabavkama i njegovu ponudu ocjenio kao neprihvatljivu.

Žalitelj smatra daje ugovorni organ u postupanju sa žalbama ponuđača „KM-GRADNJA“ d.o.o. Tešanj i grupe ponuđača "TRANSEY" d.o.o. Maglaj i „TAK TRANS" d.o.o. Doboj Jug izjavljenu na Odluku o izboru grupe ponuđača „DRVOREZ“ d.o.o. Hadžići i „MILIČEVIĆ GRADNJA“ d.o.o. Kreševo kada je ugovorni organ stavio van snage Odluku broj: OP-02-08-05/21 i zamjenio je drugom Odlukom o izboru grupe ponuđača „DRVOREZ“ d.o.o. Hadžići i „MILIČEVIĆ GRADNJA“ d.o.o. Kreševo, te tvrdi da je ugovorni organ u žalbenom postupku na Odluku o izboru grupe ponuđača „DRVOREZ“ d.o.o. Hadžići i „MILIČEVIĆ GRADNJA“ d.o.o. Kreševo trebao primjeniti član 100. stav 4. Zakon o javnim nabavkama, te istu proslijediti na odlučivanje URŽ, a ne odlučivati po žalbama.

Izjašnienje ugovornog organa:

Ugovorni organ smatra potpuno neosnovanim stav žalitelja po ovom pitanju, imajući u vidu da je ugovorni organ nakon pristiglih žalbi od strane ponuđača „KM-GRADNJA“ d.o.o. Tešanj i grupe ponuđača "TRANSEY" d.o.o. Maglaj i „TAK TRANS“ d.o.o. Doboj Jug na Odluku o izboru grupe ponuđača „DRVOREZ“ d.o.o. Hadžići i „MILIČEVIĆ GRADNJA“ d.o.o. Kreševo čijim donošenjem je došlo do promjene postojećih prava ponuđača, neprihvatljivost pojedinih ponuda, promjene rang liste), iste razmotrio te ih djelimično usvojio, te shodno tome postupio skladu sa članom 100. stav 3.ZJN BIH, na način da je postojeću Odluku o izboru grupe ponuđača „DRVOREZ“ d.o.o. Hadžići i „MILIČEVIĆ GRADNJA“ d.o.o. Kreševo stavio van snage i zamjenio je drugom Odlukom o poništenju postupka javne nabavke, te ostavio ponovnu mogućnost svim ponuđačima da mogu izjaviti žalbe Uredu za razmatranje žalbi, putem ugovornog organa, na Odluku o poništenju postupka javne nabavke, koje pravo upravo koristi žalitelj u svojoj žalbi pozivajući se na član 100. stav 4 ZJNBIH.

Imajući u vidu da su obadvije žalbe djelimično usvojene, a na osnovu člana 69. stav (2) pod d), te primjenom člana 100. stav (3) Zakona o javnim nabavkama BIH ugovorni organ je donio Odluku kao u članu 2. dispozitiva Odluke o poništenju postupka javne nabavke, u otvorenom postupku javne nabavke „Usluga prijevoza uglja iz RMU Zenica do deponije uglja Toplane u Tešnju" i poništio postupak javne nabavke.

Žalitelj dalje smatra da ugovorni organ pri ocjeni žalbenih navoda od ostalih žalitelja a koji se tiču njihove ponude pozivati se na Zakon o upravnom postupku, već da je to isključiva nadležnost URŽ.

Izjašnienje ugovornog orena:

Ugovorni organ ima pravo i obavezu da utvrdi sve činjenice i dokaze koji se tiču predmetne nabavke , što mu je i zakonska obaveza i u skladu sa ZJN BIH kao i drugim pozitivnim propisima i tenderskoj dokumentaciji.

Također shodno članu 3. stav (1) Zakona o javnim nabavkama BiH propisano je da je Ugovorni organ dužan da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava.

S tim u vezi. Ugovorni organ niti jednim svojim postupkom nije doveo u pitanje zakonitost postupka, a imajući u vidu i obavezu ugovornog organa da se osvrne na sve žalbene navode od strane svih učesnika u postupku koji su izjavili žalbe što je ugovorni organ i činio u toku cijelog žalbenog postupka.

Da ugovorni organ "ignoriše" pojedine žalbene navode, bez obzira od kojeg žalitelja dolaze, dovelo bi u sumnlju postupanje i namjeru ugovornog organa.

Također ugovorni organ nema niti pravo, da na dostavljene žalbene zahtjeve, od bilo kojeg žalitelja ne postupi po njima u cilju utvrđivanja stvarnog stanja.

Bez obzira na sve rečeno upravo će Ured za žalbe, kao nadležni organ koji će donijeti konačnu Odluku o poništenju postupka javne nabavke imati puno pravo i mogućnost da se izjasni o svim ovim žalbenim navodima i da donese konačan stav, shodno svim relevantnim zakonskim propisima koji regulišu ovu oblast.

Žalitelj se dalje osvrnuo na razloge koje je ugovorni organ naveo u svome obrazloženju, vezano za neprihvatljivost ponude žalitelja:

a) Žalitelj tvrdi da je neosnovana tvrdnja ugovornog organa da je dostavljena potvrda o izvršenim ugovorima neprihvatljiva te citira pojedine pasose iz Odluke na način da samo vadi pojedine segmente iz cjelovitog pojašnjenja koje je ugovorni organ detaljno pojasnio u obrazloženju žalbenih navoda (radi se o dva odvojena žalbena navoda 1. i 3. u Odluci o poništenju) koje žalitelj pokušava, dovodeći u vezu pojedinačna pojašnjenja, postaviti tezu da ugovorni organ u jednom dijelu izjašnjenja izjavljuje da dostavljene potvrde ne sadrže predmet

ugovora, a nakon toga negira sam sebe na način navodeći da potvrda žalitelja sadrži predmet ugovora.

Iziašnjenje ugovornog orena:

Ugovorni organ u potpunosti odbija ovakve izvedene žalbene navode odnosno pojašnjenja koja žalitelj izvlači i vadi segmente iz cjelovitog pojašnjenja koje je ugovorni organ detaljno pojasnio u obrazloženju žalbenih navoda u Odluci o poništenju postupka, koje će mo još jednom pojasniti.

Jedan žalbeni navod - 1. navod na stranici 7. Odluke o poništenju, od strane žalitelja grupe ponuđača "TRANSEY" d.o.o. Maglaj i "TAK-TRANS" d.o.o. Doboj Jug, se odnosio na član 48. Zakona o javnim nabavkama koji propisuje i definiše da potvrda o uredno izvršenim ugovorima mora sadržavati slijedeće podatke: naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora, navode o uredno izvršenim ugovorima, te se odnosio na formu potvrde, koja nije u skladu sa ZJN BIH, pa je ugovorni organ u obrazloženju Odluke o poništenju naveo:

Stav Komisije iz Odluke o poništenju:

Uvidom u dostavljene potvrde od strane ponuđača „ALI & VIS" d.o.o. Kreševo, konstatovano je da dokaz izvršenih ugovora ne sadrži predmet ugovora, što je u suprotnosti sa propisanom formom predviđenom članom 48. ZJN BIH, kao i potvrde koje služe kao dokaz grupe ponuđača „Drvorez" d.o.o. Hadžići i „MILIČEVIĆ-GRADNJA" d.o.o. izdate od strane „MILIČEVIC" d.o.o. Kreševo, što istu diskvalificira, kao i ponudu grupe ponuđača „Drvorez" d.o.o. Hadžići i „MILIČEVIĆ-GRADNJA" d.o.o. (pojašnjenje je u potpunosti isto kao i pojašnjenje u njihovoj ponudi) na ovaj žalbeni zahtjev, pa po istom kriteriju i postupanju ugovorni organ i ponudu ponuđača „ALI & VIS" d.o.o. Kreševo cijeni kao neprihvatljivu po pitanju ovog žalbenog navoda.

U cilju potpunog pojašnjenja stava ugovornog organa ponovo iznosimo detaljno pojašnjenje ugovornog organa na stranici 7. i 8. Odluke o poništenju koje glasi:

Nakon ponovnog uvida u ponudu grupa ponuđača „Drvorez" d.o.o. Hadžići i „MILIČEVIĆ- GRADNJA" d.o.o, komisija je pregledala dostavljene potvrde o uredno izvršenim ugovorima koje dokazuju tražene uslove iz člana 49. ZJN BiH.

Komisija smatra da je postupak javne nabavke, strogo formalan postupak i da je član 48. stav (2) Zakona o javnim nabavkama propisuje da ako ugovorni organ zahtijeva dokaz o uredno izvršenim ugovorima, taj dokaz se podnosi u formi spiska izvršenih ugovora uz potvrdu koju daje druga ugovorna strana o njihovoj realizaciji. U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ, vrijedi izjava privrednog subjekta o uredno izvršenim ugovorima, uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde osiguraju.

Naredni stav istog člana Zakona definiše da potvrda o uredno izvršenim ugovorima mora sadržavati sljedeće podatke:

1. naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata,
2. predmet ugovora,
3. vrijednost ugovora,
4. vrijeme i mjesto izvršenja ugovora,

5. navode o uredno izvršenim ugovorima.

Da dvije potvrde dostavljene od strane „MILIČEVIĆ“ d.o.o. Kreševo od 23.04.2021.godine, gdje je u potvrdama navedeno da Isporučilac „DRVOREZ“ d.o.o. Hadžići, Sastavci bb, 71 240 Hadžići, za potrebe Naručioca: „MILIČEVIĆ" d.o.o Kreševo Vrela b.b., 71 260 Kreševo, uredno izvršio usluge prijevoza kamionom, vrijednost izvršene usluge bez PDV-a: 300,00 KM(450,00 KM) i da je usluga uspješno realizovana u periodu od 08-10.03.2021.godine (15- 20.03.2021.godine).

Vidljivo je da ponude sadrže sve ono što je navedeno da potvrde moraju sadržavati u formalnom smislu, osim predmeta ugovora u smislu tražene zakonske forme potvrde.

Također kada se posmatra potvrda o uspješnoj realizaciji ugovora izdata od „KJP SARAJEVO- ŠUME“ d.o.o. Sarajevo, za vršioca usluge: DRVOREZ d.o.o. Hadžići od 15.01.2021.godine, gdje je u potvrdi navedeno da je predmet ugovora broj: 0103-1603-20/20 od 14.10.2020.godine usluge "Transport nasipnog materijala za realizaciju projekata", onda je jasno da je ovdje zakonska forma potvrde potpuno ispunjena, jer su jasno navedeni svi traženi podaci, pa i predmet ugovora.

Na osnovu svega navedenog komisija prihvata ovaj žalbeni zahtjev kao opravdan.

Shodno navedenom sasvim je jasno da se ovaj žalbeni navod odnosi na formu potvrde koja ne sadrži sve podatke koje je propisao član 48. Zakona o javnim nabavkama, pa je iz ovog razloga ponuda ponuđača „ALI & VIS“ d.o.o. Kreševo neprihvatljiva a za nju vrijedi isto pojašnjenje koje je dato u prethodnom izjašnjenju ugovornog organa, na što se komisija i pozvala u obrazloženju Odluke, imajući u vidu da dostavljene potvrde od strane ponuđača „ALI & VIS“ d.o.o. Kreševo imaju iste nedostatke što je bilo i navedeno u Odluci o poništenju, a što je žalitelj ignorisao uopšte ne pojašnjavajući vlastite nedostatke u potvrdama.

Slijedeći žalbeni navod se odnosio na opis izvršene usluge naveden u potvrdama stranice 8. i 9. Odluke o poništenju postupka j.n.

• Žalbeni zahtjev - dokazi iz čl. (član 49. ZJN BiH) nisu validni 3. navod:

Stav Komisije iz Odluke o poništenju

Uvidom u dvije potvrde o urednom izvršenju ugovora dostavljene od strane „MILIĆEVIĆ“ d.o.o. Kreševo, od 23.04.2021.godine, gdje je u potvrdama navedeno da Isporučilac „DRVOREZ“ d.o.o. Hadžići, Sastavci bb, 71 240 Hadžići, za potrebe Naručioca: „MILIČEVIĆ“ d.o.o. Kreševo, Vrela b.b., 71 260 Kreševo, uredno izvršio usluge prijevoza kamionom, vrijednost izvršene usluge bez PDV-a: 300,00KM (450,00 KM) i da je usluga uspješno realizovana u periodu od 08-10.03.2021.godine (15-20.03.2021.godine).

Imajući u vidu da je ugovorni organ u t.d. tražio kao uslov: cit: *„uspješno iskustvo u realizaciji najmanje 3 ugovora čija su karakter i kompleksnost isti ili slični onima koji se odnose na predloženi ugovor, u prethodnih 3 godine, pri čemu zbir vrijednosti ova tri ugovora iz predmetnog segmenta poslovanja mora biti minimalno 85.500,00 KM (Pojedinačni ugovori mogu biti veći i manji)“.*

Društvo „MILIČEVIĆ" d.o.o. Kreševo izdavalac potvrde o dobrom izvršenju ugovora, naveo da je Isporučilac „Drvorez“ d.o.o. Hadžići izvršio uslugu prevoza kamionom, a imajući u vidu da je predmet i naziv ugovora u ovom postupku j.n. „Usluga prijevoza uglja“, što je vidljivo i u nacrtu ugovora, koji je sastavni dio t.d., ista potvrda ne dokazuje da je izvršena usluga

prijevoza uglja ili drugog prijevoza materijala čija su karakter i kompleksnost isti ili slični onima koji se odnose na predloženi ugovor.

Da je u potvrdi tačno naveden i opisan naziv ugovora, kao što je to navedeno u potvrdi izdavaoca „KJP SARAJEVO- ŠUME" d.o.o. Sarajevo, za Isporučioca „Drvorez" d.o.o. Hadžići od 15.01.2021.godine, gdje je u potvrdi navedeno da je predmet ugovora broj:0103- 1603-20/20 od 14.10.2020.godine usluge "Transport nasipnog materijala za realizaciju projekata", onda je jasno da je ovdje forma potvrde potpuno ispunjena u dijelu dokazivanja karaktera i kompleksnosti ugovora, pa je ugovorni organ mogao cijeniti ovakvu izdatu potvrdu i ocjeniti kao ugovor čija su karakter i kompleksnost isti ili slični onima koji se odnose na predloženi ugovor(sitni nasipni materijal ima slične karakteristike kao i ugalj (u smislu vrste, karaktera, osobina tereta i kompleksnosti njegovog prijevoza).

Također društvo „Drvorez" d.o.o. Hadžići izdavalac potvrde o dobrom izvršenju ugovora, naveo da je Isporučilac „ALI & VIS" d.o.o. Kreševo izvršio uslugu prevoza kamionima kiper, a imajući u vidu da je predmet i naziv ugovora u ovom postupku j.n. „Usluga prijevoza uglja", što je vidljivo i u nacrtu ugovora, koji je sastavni dio t.d., ista potvrda ne dokazuje da je izvršena usluga prijevoza uglja ili drugog prijevoza materijala čija su karakter i kompleksnost isti ili slični onima koji se odnose na predloženi ugovor.

Iz ovoga je potpuno jasno da se radi o potpuno dva odvojena žalbena navoda i izjašnjenju komisije po istim:

- prvi je vezan za formu potvrde u smislu nedostatka da u potvrdi nema jasno defmisan predmet ugovora kako je to defmisano u članu 48. Zakona o javnim nabavkama a kako je to jasno pojašnjeno u obrazloženju ugovornog organa
- drugi je vezan da opis usluge naveden u potvrdi u kojoj je društvo „ Drvorez „ d.o.o. Hadžići izdavalac potvrde o dobrom izvršenju ugovora, naveo da je Isporučilac „ALI & VIS" d.o.o. Kreševo izvršio uslugu prevoza kamionima kiper što ne odgovara predmetu javne nabavke „Usluga prijevoza uglja".

Žalitelj je ovakvim navodima izvukao iz konteksta obrazloženja odluke o poništenju i prikazao svoju tvrdnju kroz žalbeni navod predstavljajući ga na način da izjašnjenjem ugovornog organa na drugi žalbeni navod ugovorni organ priznaje da potvrde sadrže predmet ugovora što nije tačno kako je i istaknuto u izjašnjenju u formalnom smislu potvrde to ne sadrže, a u izjašnjenju na opis us luge (znači ne predmet u formalnom smislu jer ga nema), te da isti ne odgovara predmetu i nazivu ugovora u ovom postupku j.n. „Usluga prijevoza uglja", što je jasno pojašnjeno.

b) Žalitelj tvrdi da je neosnovana tvrdnja ugovornog organa da se radi o povezanim licima između žalitelja i drugih ponuđača, te u tom smislu iznosi dokaz izvod iz sudskog registra za ponuđača „ALI & VIS" d.o.o. Kreševo, te dalje iznosi da je gospođa Horman Eldina osnivač i direktor društva , te da nema drugih osnivača, kao i da ponuđač „ALI & VIS" d.o.o. Kreševo i gospođa Horman Eldina osnivač i direktor društva nema učešća u vlasničkoj udjelu u drugim preduzećima. Stoga žalitelj izvlači zaključak da ponuđač „ALI & VIS" d.o.o. Kreševo nije povezano lice niti sa jednim drugim preduzećem/društvom.

U svome izjašnjenju žalitelj tvrdi da nije povezano društvo niti sa jednim ponuđačem, međutim ovdje se ne radi o bilo kojem ponuđaču već se žalbeni navod grupe ponuđača

"TRANSEY" d.o.o. Maglaj i "TAK-TRANS" d.o.o. Doboj Jug tačno odnosio na povezanost ponuđača „ALI & VIS" d.o.o. Kreševo i ponuđača „Drvorez" d.o.o. Hadžići gdje je izneseno da su ista društva nastupajući u predmetnom postupku, a imajući u vidu njihovu porodično-poslovnu vezu, u ovom postupku povezana društva odnosno povezana lica.

Stav Komisije iz Odluke o poništenju:

U pojašnjenju ovog žalbenog zahtjeva ugovorni organ će objediniti žalbene navode za grupu ponuđača „Drvorez" d.o.o. Hadžići i „MILIČEVIĆ-GRADNJA" d.o.o i „ALI & VIS" d.o.o. Kreševo, u dijelu žalbenih navoda gdje se ističe povezanost ovih društava u smislu porodičnih i poslovnih veza, zajedničke pripreme ponuda te ukupno povezani odnos, i posljedice u predmetnom postupku javne nabavke.

Naime, iz iznesenih žalbenih navoda jasno je da kroz ovaj postupak javne nabavke postoji poslovna veza između grupe ponuđača „Drvorez" d.o.o. Hadžići i „MILIČEVIĆ- GRADNJA" d.o.o i „ALI & VIS" d.o.o. Kreševo, na način da su navedena društva u cilju dokazivanja pojedinih zahtjeva tenderske dokumentacije, a naročito tački 11.3 Tehnička i profesionalna sposobnost u postupku nabavke robe - (član 49. ZJN BiH), gdje su navedena društva jedni drugima izdavali potvrde o uspješno izvršenim ugovorima, što nije sporno ako su isti i stvarno izvršeni, međutim imajući u vidu da je u grupi ponuđača predstavnik grupe iako ima tako velike ugovore o izvršenom prijevozu, kao izvršilac, za društvo „ALI & VIS" d.o.o. Kreševo u ukupnom iznosu 137.931,00 KM isto to društvo „Drvorez" d.o.o. Hadžići se javlja kao naručilac u ugovoru za prijevoz kamionima, sa društvom „MILIČEVIĆ" d.o.o. Kreševo od 23.04.2021.godine u zanemarljivo malom iznosu od 300,00 KM i 450,00 KM, što upućuje na sumnju.

Što se tiče trećeg zahtjeva koji proizilazi iz dokazivanja prvog žalbenog zahtjeva, vezano za član 45. ZJN BIH, gdje žalitelj grupa ponuđača "TRANSEY" d.o.o. Maglaj i "TAK-TRANS" d.o.o. Doboj Jug izvodi i zaključak da grupa ponuđača „Drvorez" d.o.o. Hadžići i „MILIČEVIĆ-GRADNJA" d.o.o. i „ALI & VIS" d.o.o. Kreševo su povezana lica, koji koriste postojeće vlasničko-privatne odnose u ovim firmama da učestvuju u postupcima javnih nabavki, te na ovaj način ugovorne organe primoravaju da javna sredstva koriste u suprotnosti sa osnovim principa ZJN BIH., na način dabiraju ponude ponude koje nisu najpovoljnije a koristeći ove odnose između povezanih lica i društava., komisija će se odrediti na kraju ocjene imajući u vidu i ostale žalbene zahtjeve vezano za ovu formulaciju.

Ovo potvrđuje i činjenica gdje je ugovorni organ u prethodnom postupku donio Odluku o izboru grupa ponuđača „Drvorez" d.o.o. Hadžići i „MILIČEVIĆ-GRADNJA" d.o.o, kao najpovoljnijeg, a da on očigledno svjesno nije dostavio, u roku od 5 dana od dana prijema odluke, tražene dokumente koje dokazuju ličnu sposobnost iz člana 45. ZJN BIH, te bi ugovorni organ da nije bilo ovih žalbi bio obavezan da ugovor ponudi društvu „ALI & VIS" d.o.o. Kreševo, kao najskupljem ponuđaču u ovom postupku javne nabvake, imajući u vidu da je jedini ostao sa prihvatljivom ponudom.

Imajući u vidu da je grupa ponuđača „Drvorez" d.o.o. Hadžići i „MILIČEV1Ć-GRADNJA" d.o.o. u ovom postupku ulagala i žalbe protiv drugih učesnika i aktivno učestvovala u postupku pokušavajući da dobije ugovor u predmetnom postupku javne nabavke, za što je na kraju bio i izabran Odlukom kao najpovoljniji ponuđač, te je nakon toga svjesno i s namjerom

nije dostavio tražene dokumente iz člana 45. ZJN BIH, te na taj način prepustio ugovor povezanom licu, u ovom predmetu ponuđaču „ALI & VIS" d.o.o. Kreševo (Osnivač i odgovorno lice supruga Eldina Horman), kao ponuđača koji je imao najskuplju ponudu u ovome postupku javne nabavke, što dokazuje zajednički nastup ova dva ponuđača u dijelu zajedničkih priprema ponuda i njihovog krajnjeg cilja u ovom postupku javne nabavke.

Dokazivanjem žalitelja na osnovu vlasničke strukture da se ne radi o povezanim društvima, bi se moglo prihvatiti u formalnom smislu kada bi ove firme posmatrali kao odvojena društva u nekim drugim poslovnim aktivnostima u kojima bi učestvovali pojedinačno.

Međutim u ovom postupku javne nabavke imajući u vidu izneseni žalbeni navodi koji se odnose na povezana lica i društva kao i obrazloženje komisije, ugovorni organ smatra da izjašnjenje žalitelja su neosnovana iz razloga što je iz priložene dokumentacije koja je sastavni dio ponuda ova dva drušva, kao i faktičke radnje koje su u toku postupka zajednički poduzimali, potpuno je nesporno da se ovdje radi o povezanim licima i njihovim zajedničkim poslovnim vezama i interesima.

Pojam povezana lica podrazumijeva bilo koja dva lica ukoliko jedno lice djeluje ili će vjerojatno djelovati u skladu sa smjernicama, zahtjevima, prijedlozima ili željama drugog lica ili ukoliko oba djeluju ili će vjerojatno djelovati u skladu sa smjernicama, zahtjevima, prijedlozima ili željama trećeg lica, bez obzira na to da li su te smjernice, zahtjevi, prijedlozi ili želje saopćeni

- **<u>Povezanim licima se smatraju posebno sljedeća lica:</u>**

bračni i vanbračni drug, potomci usvojenici i potomci usvojenika, roditelji, usvojioci, braća i sestre i njihovi potomci, djedovi i nane i njihovi potomci kao braća i sestre i roditelji bračnog ili vanbračnog druga;

- pravno lice i svako fizičko lice koje posjeduje neposredno ili posredno 25 ili više procenata vrijednosti ili broja dionica ili glasačkih prava u tom pravnom licu;
- dva ili više pravnih lica ukoliko jedno fizičko lice ili treće lice posjeduje direktno ili indirektno 25 ili više procenata vrijednosti ili broja dionica ili glasačkih prava u svakom pravnom licu.

c) Žalitelj tvrdi da je neosnovana tvrdnja ugovornog organa u vezi popunjavanja ponude žalitelja te tvrdi da je žalitelj dostavio ponudu neizbrisivom tintom i kao takva je prihvatljiva pošto ispunjava zahtjeve t.d.

Međutim ugovorni organ je u obrazloženju Odluke o poništenju detaljno obrazložio žalbene navode žalitelja grupa ponuđača "TRANSEY" d.o.o. Maglaj i "TAK-TRANS" d.o.o. Doboj Jug, a tiču se toga da je jedna osoba popunjavala obije ponude, koje žalitelj uopšte ne spominje u svojoj žalbi niti ističe bilo kakve dokaze kako bi negirao navode ugovornog organa navedene u obrazloženju Odluke o poništenju postupka ugovornog organa pa ih ponovo iznosimo kako slijedi:

Stav Komisije iz Odluke o poništenju, strana 11. Odluke:.

Komisija je ponovo pregledala ponude i provjerila navode žalitelja da je ponudu i jednog i drugog ponuđača radila i pisala jedna te ista osoba, sa olovkom iste boje i rukopisom, a koja se ponavlja na još nekim dijelovima ponude kod ova dva ponuđača.

Isto dokazuje dostavljenim izjavama po osnovu člana 45.ZJN BIH , na stranama 5. i 17. ove dvije ponude, kao i na nekim drugim stranicama ponude.

Komisija je ponovnim detaljnim pregledom ponuda, ova dva ponuđača, neupitno utvrdila da su ovi žalbeni navodi potpuno istiniti, pregledom svih stranica ponuda i njihovim poređenjem komisija je došla do saznanja da su ne samo navedene stranice (priloženi dokazi) popunjavane i pisane od strane iste osobe, sa identičnim rukopisom, istom olovkom i bojom, nego se to ponavlja i na velikom broju drugih stranica ponude, kao što su: Obrazac za ponudu, Obrazac za cijenu ponude, Nacrt ugovora i mnogi drugi dokumenti i stranice i da se to postupanje može vidjeti i na nekim drugim mjestima u ponudi.

Poređenjem boje olovke, rukopisa i ostalih elemenata potpuno je jasno da je ove dvije ponude radila ili djelimično popunjavala ista osoba što bi u potpunosti potvrdilo navode žalitelja o povezanim licima i krajnjoj namjeri ova dva ponuđača da, zvanično nastupajući kao odvojeni ponuđači, a stvarno i suštinski predstavljaju zajedničku ponudu, koristeći neke nedostatke ZJN BIH, da zajedničkim nastupom diskvalifikuju ostale ponude, a onda da omoguće jednoj od ove dvije ponude da dobije ugovor.

U slučaju potrebe ugovorni organ je spreman ove navode podkrijepiti i nalazom stručnjaka grafologa, koji će nedvosmisleno potvrditi istinitost ovih navoda.

U tom smislu ugovorni organ će dostaviti original ponude od ponuđača, kako bi ured mogao utvrditi istinitost ovih tvrdnji.

d) Žalitelj se u ovom dijelu žalbe osvrće i na dio obrazloženja iz Odluke o poništenju vezano za ponudu ponuđača „ALI & VIS“ d.o.o. Kreševo, njegovu poslovnu sposobnost i druge subjektivne navode vezano za druge ponuđače.

U članu 3. Zakona o javnim nabavkama, navedeno je da je ***Ugovorni organ dužan je da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom.***

Također je u stavu (2) istog člana navedeno da Opći principi obavezno se primjenjuju i poštuju i u postupku pravne zaštite.

Imajući u vidu navedeno ugovorni organ je proveo postupak javne nabavke usluga prijevoza uglja, u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i općim principima, stavovi žalitelja vezano za njegovu žalbu na tendersku dokumentaciju su subjektivni i neosnovani te ih ugovorni organ ne bi posebno ni pojašnjavao, a obzirom da se navedena greška u t.d. ispravila u obavještenju o ispravci smatramo daje svako drugo pojašnjenje bespredmetno.

Vezano za pojam najskuplje ponude ugovorni organ se već ranije izjasnio u obrazloženju Odluke o poništenju postupka pa se ne bi ponavljao.

Vezano za navode žalitelja, daje ugovorni organ poništio postupak javne nabavka, da bi kroz pregovarački postupak bez objave obavještenja sa grupom ponuđača "TRANSEY“ d.o.o. Maglaj i "TAK-TRANS“ d.o.o. Doboj Jug sklopio ugovor, su potpuno neosnovani i predstavljaju njegov subjektivan stav i mišljenje.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno navode žalitelja usvojiti.

Žalba je osnovana.

Uvidom u predmetni spis ovaj organ je utvrdio sljedeće činjenice:

Odlukom broj: OP-02-08-05/21 od 20.05.2021. godine kao najpovoljniji ponuđač odabran je KM-GRADNJA d.o.o., Zapisnikom o pregledu i ocjeni ponuda konstatovno je da je ponuda ponuđača ALI&VIS d.o.o. Hadžići, ocjenjena prihvatljivom i rangirana na četvrtom mjestu rang liste.

Dalje, na navedenu odluku izjavljena je žalba od strane grupe ponuđača DRVOREZ d.o.o. i MILIČEVIĆ-GRADNJA d.o.o. i grupe ponuđača TRANSEY d.o.o. i TAK TRANS d.o.o. koju je ugovorni organ usvojio i donio odluku o izboru broj: OP-02-11-05/21 od 05.06.2021. godine kojom se kao najpovoljniji ponuđač bira grupa ponuđača DRVOREZ d.o.o. i MILIČEVIĆ-GRADNJA d.o.o. **Dakle iz navedenog jasno proizilazi da je navedena odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača rezultirala žalbama navedenih ponuđača.**

Na Odluku broj: OP-02-11-05/21 od 05.06.2021. godine izjavljene su žalbe od strane ponuđača KM-GRADNJA d.o.o. i grupe ponuđača TRANSEY d.o.o. i TAK TRANS d.o.o. te ugovorni organ postupajući po istim donosi Odluku broj: OP 02-14-06/21 od 15.06.2021 godine naslovljena kao Odluka o poništenju postupka, dok se u dispozitivu iste navodi:

Djelimično se usvajaju žalbe ponuđača KM-GRADNJA d.o.o. i grupe ponuđača TRANSEY d.o.o. i TAK TRANS d.o.o., stavlja se van snage Odluka o izboru broj: OP-02-11-05/21 od 05.06.2021. godine.

Poništava se otvoreni postupak javne nabavke usluge prevoza uglja iz RMU Zenica do deponije uglja Toplane.

Prevshodno ovaj organ ističe da su u predmetnom postupku na navedenu odluku žalbe izjavili ponuđači KM-GRADNJA d.o.o. i ALI &VIS d.o.o. Hadžići obzirom da su žalbe izjavljene na Odluku o poništenju postupka to je ovaj organ izvršio spajanje postupka Zaključkom ovog organa broj: JN2-03-07-1-1762-6/21 od 05.08.2021. godine.

Dalje ovaj organ prije upuštanja u pojedinačne žalbene navode kao predhodno pitanje razmatrao je postupnje ugovornog organ, tačnije način na koji je ugovorni organ donio Odluku o poništenju predmetnog postupka.

U vezi sa navedenim ovaj organ ističe da je članim 100 stav (3) Zakona propisano *da ukoliko ugovorni organ utvrdi da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica, ugovorni organ, razmatrajući žalbu, može utvrditi da je ona djelimično ili u cijelosti osnovana i svojim rješenjem ispraviti radnju, preduzeti činjenje ili može postojeću odluku ili rješenje staviti van snage i zamijeniti je drugom odlukom ili rješenjem, ili poništiti postupak javne nabavke, te o tome obavijestiti učesnike u postupku javne nabavke na način određen ovim zakonom, u roku od pet dana od dana prijema žalbe. Istim članom stav (4) Zakona propisano je da protiv rješenja ugovornog organa iz stava (3) ovog člana može se izjaviti žalba URŽ-u, putem ugovornog organa, u roku od pet dana od dana prijema rješenja.*

Dakle uvidom u niz odluka koje je donosio ugovorni organ, utvrđeno je da niti u jednoj nije doneseno „Rješenje" kako to propisuje navedena odredba Zakona, već ugovorni organ navedene odluke koje su rezultat žalbe naziva Odlukom i o izboru, odnosno, Odlukom o poništenju postupka.

Takođe uvidom u dispozitiv vidljivo je da ugovorni organ usvaja žalbe stavlja određene odluke van snage i donosi nove. Dakle, na jedan sasvim konfuzan način ugovorni organ priprema odluke. Ugovorni organ na ovakav način usložnjava postupak, što je u konkretnom slučaju imalo za posljedicu da ugovorni organ **uzastopno dva puta odlučuje po žalbama** iako je zakonodavac jasno predvidio da nakon usvajanja žalbe, ugovorni organ donosi Rješenje, protiv kojeg se žalba izjavljuje Uredu u roku od pet dana.

Napominjemo da stanje spisa upućuje na nepravilnosti i nedostatke uočene prilikom provođenja predmetnih radnji postupka, a obzirom da se u postupku nije vodilo računa o pravilima postupka koja su od uticaja na rješenje stvari, pri tome, sve odluke koje koje je ugovorni organ donosio, a koje su donesene tokom provođenja radnji predmetnog postupka, a doneseno je evidentno velik broj odluka, upućuju da ugovorni organ nije za određene odluke imao **nadležnost za razmatranje podnesenih žalbi** koje je shodno čl.100 st (4) Zakona, trebao, a propustio dostaviti ovom organu na razmatranje, pri tome, uz nenadležnost za rješavanje, evidentni su očiti propusti pri donošenju predmetnih odluka, s obzirom da ne sadržavaju sve što je potrebno da bi se nesporno mogla ocjeniti ispravnost istih, a što u konačnici, usljed sadržaja, težine i broja propusta i nedostataka, dovodi do neodrživosti osporene odluke na snazi i njihovih posljedičnih pravnih dejstava.

Sve navedeno upućuje da je ugovorni organ pogrešno postupio kada je ponovno razmatrao žalbe žalitelja KM-GRADNJA d.o.o. i grupe ponuđača TRANSEY d.o.o. i TAK TRANS d.o.o. izjavljene na odluku broj: OP-02-11-05/21 od 05.06.2021. godine.

Kako se radi o pravno relevantnim pitanjima o kojima je trebalo voditi računa, to je u posljedici svih prednje iznesenih okolnosti, radnje postupka potrebno ponoviti **i to vratiti u fazu postupanja po žalbama navedenih ponuđača.**

Imajući u vidu visinu postavljenog zahtjeva za troškove postupka od strane žalitelja ALI & VIS d.o.o. Kreševo, koji je zastupan po advokatu Kadrić Remziji iz Sarajeva, u iznosu od 240,00KM, ovaj organ je u skladu sa odredbama sa članom 18. stav 2. i 33. Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad advokata ("Službene novine Federacije BiH" broj: 22/04 i 24/04) u konkretnom slučaju pristupio odlučivanju o troškovima ovog postupka, smatrajući da u konkretnom slučaju treba primjeniti tarife u postupcima u neprocjenjivim stvarima. Žalitelju pripada naknada troškova postupka za podnošenje žalbe u upravnom postupku u neprocjenjivom predmetu, to jest u iznosu od 240,00 KM u skladu sa članom 18. stav 2. i 33. Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad advokata ("Službene novine Federacije BiH" broj: 22/04 i 24/04) i Presudom Suda Bosne i Hercegovine broj: S1 3 U 023495 16 U od 16.03.2018.godine.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknada žalbenog postupka u iznosu od po 2000,00 KM izvršiti će se posebnim aktima, po konačnosti ovog Rješenja a u skladu sa članom 108. stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, u skladu s člankom 93. stav(7), 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavama, te člankom 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku, ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Samir Šehović, dip.ing arh

Dostaviti:
- KM GRADNJA d.o.o. Tešanj i ponuđača
- ALI & VIS d.o.o. Kreševo
- JP Toplana d.d. Tešanj
- Grupa ponuđača DRVOREZ d.o.o. i MILIČEVIĆ-GRADNJA d.o.o.
- Grupa ponuđača TRANSEY d.o.o. i TAK TRANS d.o.o.
- evidencija
- a/a